

4. 11. 2019.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: 18. Ovr-339/2019-40

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE I ZAKLJUČAK

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji Silviji Maleš, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja MOBILIA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB 94034916314, zastupanog po punomoćniku Mariu Boras, odvjetniku u Splitu, protiv ovršenika HOTEL JADRAN ŠIBENIK d.d. sa sjedištem u Šibeniku, Vladimira Nazora 53, OIB 47183175939, radi prisilnog ostvarenja nenovčane tražbine, dana 30. listopada 2019.,

riješio je

Odbija se prijedlog za odgodu ovrhe i prijedlog za obustavu ovrhe treće osobe Hotel Imperial Vodice d.d. Šibenik, Vladimira Nazora 53.

zaključio je

Sukladno odredbi članka 59. stavak 5. OZ-a prigovor treće osobe dostavit će se na ročištu provedbe ovrhe dana 30. listopada 2019. na očitovanje ovrhovoditelju i ovršeniku te će o istom biti odlučeno nakon očitovanja istih.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru posl. broj St-1081/2016-405 od 17. lipnja 2019. određena je ovrha ispražnjenjem, udaljenjem ovršenika i predajom u posjed ovrhovoditelju nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Šibeniku, oznake kat. čest. 2622 upisane u Z.U. 7881 K.O. Šibenik, u naravi hotel i dvorište, ukupne površine 1702 m², te je provedba predmetne ovrhe povjerena ovom sudu.

Podneskom od dana 30. listopada 2019. treća soba Hotel Imperial Vodice d.d. Šibenik, ističe prigovor nedopuštenosti ovrhe, predlaže odgodu i obustavu ovrhe. U prijedlogu navodi da koristi prizemlje, prvi kat, međukat, drugi kat, treći kat i potkrovlje predmetne zgrade temeljem prava retencije koje ima prema Rivijeri d.d. ističe kako svoje pravo ne izvodi iz posjeda Hotela Jadran d.d., već ima originarno pravo na posjedovanje, te je posjed zakonit jer je stečen i ostvaruje se temeljem zakona — prava zadržanja.

Treća osoba ima osnovano potraživanje u ukupnom iznosu od 1.080.213,58 kn prema prijašnjem vlasniku Rivijera d.d. koje se sada nalazi u stečaju, a u kojem stečajnom postupku je vlasništvo preneseno na ovrhovoditelja (koji je izjavio prijeboj svoje tražbine sa utvrđenom vrijednošću predmeta ovrhe) te je ostvarenje istoga predmet parničnog postupka. Sukladno navedenome, treća osoba ostvaruje čl. 72. Zakona o obveznim odnosima propisano pravo zadržanja (retencije). Svoje pravo izvodi iz prava zadržanja i uplata u korist Rivijera d.d. prije stečaja. Kao dokaz da drži u posjedu predmetnu nekretninu posljednjih pet godina treća osoba se poziva i dostavlja potvrdu HZMO-a o prijavi zaposlenika i potvrde zaposlenika da rade u istoj zgradi od 2014. godine.

Kako se u predmetnoj zgradi nalaze svi zaposlenici treće osobe, tako bi iseljenje istih i uredskih stvari, u ovršnom postupku protiv treće osobe, nanijelo nesagledivu štetu. Tvrdi da je ovrha protiv ovršenika nemoguća i da je treba obustaviti jer isti nije posjednik.

Iako ne postoji ugovor o korištenju etaža i prostorija koje se nalaze u predmetu ovrhe, nesporno je da se te prostorije koriste temeljem prava retencije prema prijašnjem vlasniku Rivijeri d.d. - kojem je treća osoba uplatila ukupan iznos zajmova od 1.080.213,58 kn, a koji prijašnji vlasnik Rivijera d.d. nikada nije vratio trećoj osobi, već mu je priznala i dala pravo posjedovanja predmeta ovrhe u visini iznosa navedenog duga.

Treća osoba ima pravo retencije sve dok mu ne bude u cijelosti vraćen dug od strane prijašnjeg vlasnika Rivijera d.d. u iznosu od 1.080.213,58 kn na ime danih zajmova.

Budući da se rješenje o ovrši uopće ne odnosi na treću osobu, a ista bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu štetu, treća osoba predlaže proglašenje ovrhe nedopuštenom, odgodu i obustavu ovrhe.

Prijedlog za odgodu ovrhe treće osobe kao i prijedlog za obustavu ovrhe nije osnovan.

Sukladno čl. 67. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13 i 73/14 dalje: OZ) na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom sud će odgoditi ovrhu u pogledu tog predmeta ako ta osoba:

1. učini vjerojatnim postojanje svog prava
2. učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu štetu
3. uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućena (članak 60.).

Prema podacima predmetnog spisa nedvojbeno je da treća osoba u ovom postupku nije podnijela prigovor iz članka 59. OZ-a sve do ovog trenutka tj. dana zakazivanja provedbe predmetne ovrhe 30. listopada 2019. nije tražila proglašenje predmetne ovrhe nedopuštenom tvrdeći da joj pripada pravo koje sprječava ovrhu, slijedom čega nije niti mogla biti upućena u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, pa pokraj činjenice da se takva parnica ne vodi nije ispunjen jedan od uvjeta propisanih za odgodu ovrhe na prijedlog treće osobe, a samim time (jer je potrebno kumulativno ispunjenje sva tri uvjeta propisana naprijed citiranom odredbom članka 67 OZ-a) neosnovan je prijedlog za odgodu ovrhe treće osobe.

Suviše je za napomenuti da iz navedenog postupanja treće osobe, koja baš na dan zakazivanja provedbe ovrhe podnosi prijedlog za odgodu ovrhe i tvrdi da je posjednik predmetne nekretnine te da joj time pripada pravo koje sprečava provedbu ovrhe, očito proizlazi nakana treće osobe za odugovlačenjem ovog postupka i sprječavanjem provedbe ovrhe.

Zbog istog razloga, da joj pripada pravo posjeda predmetne nekretnine treća osoba predlaže obustavu predmetnog postupka.

Međutim, navedeni razlog ne predstavljaju niti jedan od zakonom propisanih razloga zbog kojih bi sud obustavio ovrhu primjenom odredbe članka 72. ili članak 40. OZ-a niti su ispunjeni bilo koji drugi uvjeti pod kojima OZ propisuje dužnost suda da obustavi ovrhu, zbog čega je odbijen i prijedlog ovršenika za obustavu ovrhe na način kao u izreci rješenja.

Glede prigovora treće osobe da ima pravo posjeda koje sprečava predmetnu ovrhu tj. ističe prigovor nedopuštenosti predmetne ovrhe temeljem odredbe čl. 59. St. 5.OZ-a odlučeno je kao u zaključku.

Šibenik, 30. listopada 2019.

SUTKINJA

Silvija Maleš, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

- punomoćniku ovrhovoditelja
- ovršeniku
- punomoćniku treće osobe

Na znanje: stečajnom upravitelju stečajnog dužnika RIVIJERA d.d. Šibenik – odvjetniku Ivici Matas

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Ksenija Nimčević

